



Aika 20.10.2022, klo 17:33 - 19:14

Paikka Teknisen osaston neuvotteluhuone 2.

Käsitellyt asiat

- § 49 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 50 Pöytäkirjan tarkastaminen**
- § 51 Rakennustarkastajan tekemät päätökset**
- § 52 Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista**
- § 53 Lausunto Vaasan hallinto-oikeuteen**
- § 54 Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja valvontaohjelma 2022-2026**
- § 55 Ilmoitus- ja muut asiat**



Saapuvilla olleet jäsenet

Timo Vuorila, puheenjohtaja
Niklas Forsberg, 1. varapuheenjohtaja
Rami Falck
Maaret Mast
Sanna Nurminen
Anni Raiko
Riku Wuokko

Muut saapuvilla olleet

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, sihteeri
Antti Jussila
Anne-Marie Tuominen

Poissa

Kauko Hakala, varajäsen
Jussi Helesvirta
Hannu Kesti, varajäsen
Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja
Pietari Salminen, varajäsen
Tarja Vainio, varajäsen
Ulla Vittasmäki, varajäsen

Allekirjoitukset

Timo Vuorila
Puheenjohtaja

Niko Paloposki
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

27.10.2022

27.10.2022

Rami Falck

Maaret Mast

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Nähtävillä Ruskon kunnan www-sivuilla





§ 49

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:
Niko Paloposki
niko.paloposki@rusko.fi
rakennustarkastaja

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 50

Pöytäkirjan tarkastaminen

Valmistelija / lisätiedot:
Niko Paloposki
niko.paloposki@rusko.fi
rakennustarkastaja

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat valitaan kokouksessa. Pöytäkirjan suoritettu tarkastus kuitataan sähköpostilla rakennustarkastajalle (niko.paloposki@rusko.fi), viimeistään torstaina 27.10.2022 ja allekirjoitetaan seuraavassa kokouksessa.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Rami Falck ja Maaret Mast. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti viimeistään torstaina 27.10.2022 ja allekirjoitetaan seuraavassa kunnanvirastolla pidettävässä kokouksessa.



§ 51

Rakennustarkastajan tekemät päätökset

Valmistelija / lisätiedot:
Niko Paloposki
niko.paloposki@rusko.fi
rakennustarkastaja

Ruskon kunnan rakennustarkastaja on ajalla 12.9 - 11.10.2022 tehnyt seuraavat päätökset.

Pvm.	§	Asia
12.9.2022	188	Päätös vastaavasta työnjohtajasta, Koskinen Jari/Rekikaari 9, myönnetty.
13.9.2022	189	Puunkaatolupa, Isohaantie 21, myönnetty.
22.9.2022	190	Päätös KVV-vastaavasta työnjohtajasta, Hannuksela Jarkko /Rekikaari 9, myönnetty.
22.9.2022	191	Päätös IV-vastaavasta työnjohtajasta, Hannuksela Jarkko /Rekikaari 9, myönnetty.
26.9.2022	192	Puunkaatolupa, Kuusimäentie 2, myönnetty.
26.9.2022	193	Rakennuslupa, omakotitalon laajentaminen, Tuhkalantie 45, myönnetty.
28.9.2022	194	Päätös KVV-vastaavasta työnjohtajasta, Helander Toni /Rekikaari 22, myönnetty.
28.9.2022	195	Puunkaatolupa, Ketunluolantie 2, myönnetty.
3.10.2022	196	Muutos rakennuslupaan 22-0155, omakotitalon rakentaminen, Rekikaari 9, myönnetty.
3.10.2022	197	Toimenpidelupa, takan ja savuhormin rakentaminen, Santalankulmantie 6, myönnetty.
3.10.2022	198	Toimenpidelupa, terassin lasittaminen, Peltotie 2a, myönnetty.
4.10.2022	199	Puunkaatolupa, Ristimäentie 5, myönnetty.
6.10.2022	200	Toimenpidelupa, maalämpökaivon poraaminen, Kulmatie 10, myönnetty.
10.10.2022	201	Puunkaatolupa, Paaskaari 4, myönnetty.
11.10.2022	202	Toimenpidelupa, takan ja savuhormin rakentaminen, Kiilinpellontie 80, myönnetty.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan päätökset tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 52

Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista

Valmistelija / lisätiedot:
Niko Paloposki
niko.paloposki@rusko.fi
rakennustarkastaja

Kaupanhahvistajilta on saapunut seuraavat ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista.

1. 704-406-1-174, Muuntola (1650 m²) niminen tila.
2. 704-491-2-1, Fannilandia (1390 m²) niminen tila.
3. 704-407-3-17, Vähä-Äärlä (31000 m²) määräala.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 53

Lausunto Vaasan hallinto-oikeuteen

RUSDno-2022-626

Valmistelija / lisätiedot:
Anne-Marie Tuominen
anne-marie.tuominen@mynamaki.fi

Oheismateriaali

1 VHaO 852_2022 - Lausuntopyyntö Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalle.pdf

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta 27.10.2022 mennessä (VHO, 852/2022). Lausuntopyyntö koskee valitusta lautakunnan päätöksestä 16.06.2022 § 32, ympäristöluvan muutos / J&T Pajunen Oy. Pykälän oheismateriaalina on lausuntopyyntö ja valitus liitteineen.

Ehdotus

Esittelijä: Anne-Marie Tuominen

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan:

Lautakunta esittää, että valitus hylätään aiheettomana. Lautakunnan näkemyksen mukaan toiminta täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset, eikä ympäristölupamääräysten mukaisesti toimiessa toiminnasta arvioida aiheutuvan kohtuutonta haittaa naapurustolle tai ympäristöön. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 48 §:n mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säädösten vaatimukset.

Alla on käsitelty tarkemmin valituksen mukaiset aiheet:

A. Melu

J&T Pajunen Oy:n toiminnassa meluhaittaa on arvioitu aiheutuvan pääasiassa betonin murskauksesta sekä työkoneiden äänistä. Aiemmassa ympäristöluvassa paikalla on käsitelty mm. betonia, kivilouhetta sekä kantoja, ja melutason ei ole arvioitu muuttuvan olennaisesti aiemmasta. Ympäristöluvan mukaisesti toiminta on järjestettävä kaikissa vaiheissa niin, että se ei aiheuta meluohjearvojen ylityksiä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Tarvittaessa melun määrää lähimmissä häiriintyvissä kohteissa mitataan.

Valituksessa mainitaan esimerkkinä murskauslaitoksen tuottama äänitehotaso [dB (LWA)]. On hyvä huomioida, että äänitehotaso ei ole sama kuin toiminnasta syntyvä äänivoimakkuus [dB(A)], jota myös melumittauksissa seurataan. Ympäristöluvan mukaista toimintaa ei ole tarkoituksenmukaista sitoa tietyn merkkisen/tyyppisen murskauslaitteen käyttöön.



Valituksessa ilmaistaan huolta murskaus- ja haketuspäivien määrän suhteen. Toiminnanharjoittajaa sitoo vuosittainen vastaanotettavan aineksen maksimimäärä. Näiden käsittelyyn kuluva aika on arvioitu ympäristöluvassa. Murskausta ja muuta melua aiheuttavaa toimintaa ei voida tehdä alueella enempää kuin materiaaleja on saatavilla.

B. Hujalan alue (kaavoitus, YVA ja liikenne)

Lupa-alueella on voimassa Varsinais-Suomen maakuntakaava ja Ruskon kunnan yleiskaava. Yleiskaavassa alue on maa- ja metsätalousaluetta (M). Aluetta ei ole asemakaavoitettu. Kiinteistön itä-, etelä- ja länsipuoli on maa- ja metsätalousaluetta. Kiinteistön pohjoispuolella on maa-ainestenottoa ja kiinteistöstä noin 250 m koilliseen sijaitsee sikala. Lähin asutus ja loma-asutus sijaitsee noin 500-700 metrin etäisyydellä laitoskiinteistöstä länteen, lounaaseen, kaakkoon ja koilliseen. Taustatietona todetaan, että kiinteistölle on myönnetty maa-ainestenottolupa vuonna 2004 ja vuonna 2009 sitä jatkettiin viidellä vuodella. Maa-ainesten ottamisen jälkeen on myönnetty aiempi aluetta koskeva ympäristölupa (2012), ja luvan voimassaoloaikana toimintapaikan lähialueelle ei ole tullut uusia asuinrakennuksia. Lautakunta katsoo, että toiminnan vuoksi yleiskaavamuutokselle ei ole tarvetta, mutta kunnan suunnitelmassa on kuitenkin aloittaa kanta-Ruskon yleiskaavan päivittäminen vuonna 2023. Hujalan alueen nykyiset lainvoimaiset maa-ainestenotto- ja läjittämisluvat sijoittuvat yleiskaavan M- ja EO (maa-ainestenotto) -alueille.

Hujalan alueen toimijoilla ei ole omina ympäristöluvallisina toimijoina sellaista teknistä ja toiminnallista yhteyttä, jonka perusteella niitä voitaisiin käsitellä yhtenäisenä alueena. (YSL 41 §). Kunkin toimijan ympäristöluvassa on käsitelty toiminnan vaikutukset ja ympäristölupamääräyksillä on rajoitettu toimintaa tai asetettu muita velvoitteita, jotka on katsottu tarpeellisiksi ympäristövaikutusten kannalta. Lautakunnan näkemyksen mukaan myöskään YVA-lain (laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 252/2017) mukaan hanke ei edellytä YVA-menettelyä yhteisalueena.

Liikenne alueelle kulkee pitkin Hujalantietä, joka on valtion ylläpitämä yleinen tie eikä liikennöinti sitä pitkin ole luvanvaraista. Maantiet ovat yleisiä teitä, jotka on verovaroin rakennettu ja ylläpidetty ja ne on tarkoitettu yhtäläisesti kaikkien käytettäväksi. Liikenneturvallisuusasiat eivät liity suoranaisesti ympäristöluvaan eikä niitä ole mahdollista käsitellä ympäristölainsäädännön kautta. Valituksessa Hujalan alueen elinkeinotoimintojen toivotaan siirtyvän parempien liikenneyhteyksien varrelle. Lautakunta toteaa, että elinkeinotoimintoja ei voida estää alueella sillä perusteella, että niiden aiheuttama liikennemäärä vähenisi. Tien turvallisuuden kehittäminen tulee tehdä muilla keinoin.

C. Tuotantoeläinten turvallisuus sekä ympäristöluvan vakuus

Melua ja tärinää aiheuttavat toiminnot Hujalan alueella on mitoitettu niin, että lähellä sijaitsevassa sikalassa toiminta on mahdollista. Melu ja tärinä tulee olla hyväksyttävällä tasolla sikojen hyvinvoinnin ja eläintensuojelun kannalta. Sikalasta ei ole tullut valituksia Hujalan alueen toiminnoista. Sikalassa on tärinämittaus, ja sikojen hyvinvointia seurataan sikalatoiminnan valvonnassa.



Valituksen mukaan toiminnan vakuus tulisi olla 65 000 €, jotta ongelmien ilmetessä saataisiin tehtyä mm. maan puhdistaminen ja maisemointi. Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan toiminnanharjoittajan, joka harjoittaa jätteen hyödyntämis- tai käsittelytoimintaa on asetettava toiminnan laajuus ja luonne huomioon ottaen riittävän suuri vakuus tai esitettävä vastaava muu järjestely asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi. Vakuutta on korotettu aiemman ympäristöluvan mukaisesta 2000 euron vakuudesta 5000 euroon. Lautakunnan näkemyksen mukaan kierrätyslaitoksen toiminnoista ei pitäisi syntyä sellaisia vahinkoja, joihin tarvittaisiin merkittävästi suurempaa vakuusmäärää. Ympäristöluvan mukaisesti vakuuden on tarkoitus kattaa sellaiset kustannukset, jotka toiminnan päätyttyä koituisivat alueella olevien jätteiden kuljettamisesta asianmukaiseen vastaanottoaikaan ja alueen siistimisestä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 54

Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja valvontaohjelma 2022-2026

RUSDno-2022-627

Valmistelija / lisätiedot:
Anne-Marie Tuominen
anne-marie.tuominen@mynamaki.fi

Oheismateriaali

- 1 Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2022.pdf
- 2 Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma 2022-2026.PDF

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tietoon saatetaan ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma ja valvontaohjelma 2022-2026 (Masku, Mynämäki, Nousiainen, Rusko) ja siihen liittyvät asiakirjat.

Oheismateriaalit:
- Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma 2022-2026

Liittyvät asiakirjat:
- Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2022-2026
- Liite 1 Valvottavat kohteet Rusko (Ei julkinen)
- Riskinarviointi 2022 Rusko (Ei julkinen).

Ehdotus

Esittelijä: Anne-Marie Tuominen

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ympäristönsuojelun valvontasuunnitelman ja valvontaohjelman (2022 – 2026) tietoonsa saatetuksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 55

Ilmoitus- ja muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:
Niko Paloposki
niko.paloposki@rusko.fi
rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tiedoksi saatetaan seuraava asiat:

1. ELY-keskus, avustushaku pohjavesialueiden suojelusuunnitelmien laatimiseen, 18.10.2022-30.11.2022.
2. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta, ilmoitus lietteen omatoimisesta käsittelystä, Hemmolankuja 34 B.
3. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta, ilmoitus lietteen omatoimisesta käsittelystä, Ketokuja 18.
4. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta, ilmoitus lietteen omatoimisesta käsittelystä, Santalantie 21.
5. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta, ilmoitus lietteen omatoimisesta käsittelystä, Vahdontie 745.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Muutoksenhakukielto

§49, §50, §51, §52, §53, §54, §55

Muutoksenhakukielto

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.